

Verslag OPR VO Ingelast overleg over de notitie looptijd TLV Ter instemming	samenwerkingsverband vo IJSSEL VECHT
Aan:	Leden OPR VO
Van:	Clemens (Vz) en Koen (regisseur)
Datum:	22-06-2023
Tijd:	19.30 – 20.30 uur
Plaats:	Online

Aanwezig: Clemens (voorzitter), Erik, Ris, Wil, Henk, Koen, Rita, Dianne, Petra, Wilgertine, Winy, Marina, Simone (bestuurssecr. SWV VO a.i.)

Dit is de weergave van de belangrijkste discussiepunten over de notitie Looptijd TLV, waarin aangescherpt beleid ten aanzien van het verstrekken van tlv-verklaringen is beschreven. Dit is een ingelaste vergadering van de OPR en het stuk ligt voor de tweede maal ter instemming voor sinds 20 april 2023.

Er zijn vooraf geen schriftelijke aanvullingen doorgegeven door de OPR.

Doelstelling aanscherpen TLV-toekenning

De doelstelling met de aanscherping van de tlv-toekenning is gelegen in de maatschappelijke opdracht om passend onderwijs voor de leerlingen te bieden. Dat dit een verlaging van het deelnamepercentage tot gevolg kan hebben is een positief neveneffect. Dit accent moet als uitgangspunt worden opgenomen.

Opgemerkt dient te worden dat wij het enige swv zijn die voor zulke lange termijnen tlv's afgeeft. Aanscherping past bij normaliseren van het beleid. Deze notitie bevat alleen aanpassingen van het beleid. Waar geen aanpassingen zijn, verandert er niets aan de huidige werkwijze.

Een punt van kritiek op de notitie en de aanscherping van de tlv-procedure is dat er gekozen wordt voor een administratieve oplossing voor een inhoudelijk vraagstuk.

Binnen het vso is er al eens een pilot geweest en dit heeft laten zien dat het herbeoordelen na een aantal jaar werklast oplevert binnen het vso.

Standpunt van het vso in deze is dat men de leerling, als dat mogelijk is, wil doorplaatsen. Vso vindt het echter geen goed idee om meer overleg te organiseren vanwege herindicaties. Volgens de afvaardiging zitten ouders ook niet op meer besprekingen te wachten. Het is niet verplicht om met elkaar te praten over terugplaatsing.

P2. Inhoudelijk versterken van de school

Concreter beschrijven of adviseren wat dat betekent voor de scholen.

p.3 Verwijzing naar vso het 3^e jaar

Dit onderdeel in de notitie blijft discussie oproepen. De OPR-leden vragen om concreet te beschrijven welke alternatieven worden geboden als leerlingen toch vastlopen na het 3^e jaar. Ook wordt gevraagd te beschrijven aan welke aantoonbare noodzaak kan worden gedacht. Verder is er de vraag wat gedaan wordt met kinderen die al waren verwezen na het derde jaar. Er is wel verlenging mogelijk, maar de noodzaak voor verlenging moet blijken uit evaluatie.

Wat doet het aanscherpen van de procedure vanuit het perspectief van de leerlingen en hun ouders? Als blijvende ondersteuning nodig is vanwege blijvende beperkingen (bijvoorbeeld laag iq) specificeren in de beschrijving.

Besproken wordt of de zinsnede over het derde leerjaar uit de notitie kan worden gehaald.

p.4 Proefperiode

Ten aanzien van een mogelijke proefperiode wordt de vraag gesteld hoe lang deze zal duren en welke scholen daarbij worden betrokken. Het is de vraag of een pilot (experiment) wel in het belang van het kind is.

P.4 Evaluatie/terugplaatsing naar regulier

Terugstroom van leerlingen naar het regulier lijkt niet de insteek bij evaluaties. Als leerlingen al terugstromen dan is dat op initiatief van ouders. Dat zegt iets over de insteek of de kwaliteit van de evaluatie. Hierover is discussie met de afvaardiging van het vso, want ouders kunnen verwachtingen hebben die de Ambelt niet deelt. Deze school geeft aan geen belang te hebben om kinderen terug te plaatsen; er wordt ieder kwartaal gesproken om leerlingen terug te plaatsen vanwege ruimte in de school. Het eventuele gesprek met ouders over terugplaatsing wordt pas gevoerd na een interne afweging.

Gesproken wordt over een gigantische aanscherping van de werkwijze met deze notitie. Is het mogelijk om de procedure in kleinere stappen aan te scherpen? Er wordt nu een tlv 'voor het leven' afgegeven zonder tussentijdse evaluaties. Het vso is verplicht om jaarlijks te evalueren.

Een andere optie zou kunnen zijn om bijvoorbeeld na het derde leerjaar te evalueren.

(V)SO-school heeft geen belang om te evalueren om uitstroom in gang te zetten, daarom is het verstandig om de termijn van een tlv te verkorten. Daarmee wordt de richting van de evaluatie anders.

Opgemerkt wordt dat het vso nooit evalueert samen met het regulier over de vraag van terugplaatsing. Misschien nodigt deze aanscherping daartoe uit, wat ook een positief effect kan hebben.

Er wordt geopperd dat in de notitie richtlijnen voor een evaluatie worden gegevens, maar in ogen van het swv doet dat afbreuk aan het vertrouwen in de professionaliteit van de medewerkers.

p.5 Thuiszitters

Hoe ziet de 50% opbouw naar schoolgang eruit? Dit is niet concreet genoeg omschreven (wat houdt 50% in? Hoe zit het met het opbouwtempo?). Kern van dit punt is dat als het organiseren van schoolgang niet lukt, een tlv misschien geen oplossing is. Andere wegen moeten dan worden onderzocht. We moeten kritisch zijn op de middelen, want alle middelen van de tlv's komen niet bij de reguliere scholen.

P7. Kennismaking op school

Intentie van deze paragraaf is dat we hiermee voorkomen verkeerde verwachtingen te wekken bij ouders en het onnodig verhogen van werkdruk voor school.

Afronding discussie en besluit

De OPR stemt niet in met de notitie. De overweging om met een deel van de notitie in te stemmen na tekstuele aanpassingen wordt niet als zinvol gezien. Deze conclusie wordt ingebracht bij het AB. De aanpassing in de werkwijze van de CT zal niet ingaan per augustus 2023.