

Verslag OPR Hanzeland VO (met Koen)	
Datum:	13 februari 2025
Tijd:	20.00 – 21.00 uur
Locatie:	Van der Capellen; Lassuslaan 232 Zwolle
Aanwezig: OPR: Dianne Muis, Winy Buitenhuis (Vice voorzitter en Penningmeester), Petra Steenblik, Wilgertine v.d. Stege, Suzanne Otten, Suzanne de Beer, Nicole Nieuwenhuis-Verhaak en Ebru Yolcu SWV: Koen Oosterbaan	

1. Opening en vaststelling agenda

De vice voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen

- Jenny Bovenhuis, nieuwe managementassistente VO per 01/02
Koen is erg blij met haar komst.

- voortgang uitvraag basisondersteuning POS
In de uitvraag basisondersteuning in POS worden scholen gevraagd in te vullen wat er al is, wat goed gaat en waar verbeterpunten liggen als school in Passend Onderwijs.
Dit kan dienen als controle aan de school of er wordt voldaan aan de vereisten en kan dienen als input voor de schoolgids aangaande passend onderwijs.

Koen meldt dat alle scholen hierover nu bevraagd zijn, maar het proces nog moeizaam verloopt. Punten die door de scholen worden aangedragen ter verbetering van het proces, worden meegenomen in de 2^e ronde.

In het PO is deze methode een jaar eerder geïntroduceerd. Hierbij blijkt dat een tweede keer veel minder werk is, omdat dan alleen geactualiseerd hoeft te worden.

- ontvangt iedereen de nieuwsbrief? zo nee, even aangeven.
Het lijkt erop dat de nieuwe leden deze niet ontvangen. Koen pakt dit op.

3. Notulen vorig overleg (ter vaststelling en n.a.v.)

De notulen zijn in dit overleg niet aan de orde geweest. De OPR heeft ze onderling wel vastgesteld.

4. Concept ondersteuningsplan

Het concept ondersteuningsplan is in het vorige overleg beeldvormend aan de orde geweest. Op basis van de toen verkregen feedback (en feedback van andere partijen) heeft Koen het ondersteuningsplan bijgewerkt. Deze bijgewerkte versie ligt nu voor ter bespreking.

De OPR-leden hebben individueel het nieuwe concept gezien. De OPR heeft deze input onderling besproken, waarbij is geconstateerd dat er duidelijk een verbeterslag heeft plaatsgevonden. Op enkele punten blijven echter nog vragen bestaan, die de OPR graag ter bespreking inbrengt.

Uit de antwoorden bleek dat het wellicht goed is om het ondersteuningsplan te kaderen in het gekozen model voor dit samenwerkingsverband.

Koen verzorgt op dit punt een toelichting:

Er zijn 2 modellen waarvoor gekozen kan worden in een samenwerkingsverband, namelijk het maximaal schoolbestuur model en maximaal expertise model.

Bij SWV Hanzeland is er gekozen voor een maximaal schoolbestuur model, waarbij de rol van het SWV minimaal is (alleen omdat het verplicht is) en dient om het geld dat binnenkomt bij het SWV door te geleiden naar de schoolbesturen en om verantwoording af te leggen over passend onderwijs. Dit is een bewuste keuze geweest in dit samenwerkingsverband; hierin wordt een bevestiging gezien dat de schoolbesturen verantwoordelijk zijn. Er ontstaat wel samenwerking op vrijwillige basis door bijeenkomsten in de lokale netwerken.

Bij een maximaal expertise model bestaat het SWV uit een pool van experts die ingehuurd kunnen worden door de schoolbesturen. Voor dit model is niet gekozen gezien de grote omvang van het werkgebied.

Desgevraagd licht Koen de meerwaarde van het samenwerkingsverband toe, waarbij genoemd wordt dat de meerwaarde minimaal en verplichtend is, maar hierdoor wel samenwerking kan worden afgedwongen, middelen worden gedeeld en wettelijke taken worden belegd. Het streven is dat vanuit de samenwerking toch de behoefte ontstaan om meer samen te doen.

Vervolgens wordt gesproken of Passend Onderwijs zijn doelen bereikt.

Hierop meldt Koen dat doelen (zoals daling van het aantal thuiszitter en daling van het aantal ver wijzigingen) niet behaald worden.

Het is vanzelfsprekend niet duidelijk hoe dit zou zijn geweest als er geen Passend Onderwijs was ingevoerd.

Er zijn heel veel evaluaties uitgevoerd over Passend onderwijs, maar dit heeft nog niet geleid tot een wijziging in de aanpak. Wel is de laatste tijd discussie of de samenwerkingsverbanden niet een meer sturende rol zouden moeten hebben. Ook bestaat er een wens om met verschillende redenen ingerichte scholenregio's (Passend Onderwijs/ onderwijsregio's/ samenwerkingen in subsidies) in elkaar te schuiven.

De OPR kan deze input over het SWV gebruiken in de verdere beoordeling van het plan. Er wordt opgemerkt dat deze toelichting meer nadrukkelijk opgenomen zou kunnen worden als kapstok in het OP.

Vervolgens komen enkele onderwerpen aan de orde:

- **Inclusief onderwijs**

Koen licht toe dat het nog niet lukt om met de besturen samen tot een definitie en/of plan te komen in dit onderwerp. Er is geen gemene deler.

Er zijn wel stappen aan de orde naar meer inclusief onderwijs per schoolbestuur en de samenwerking hierin wordt steeds meer gevonden.

De OPR geeft de wens aan dat in het OP meer concrete stappen worden opgenomen om te komen tot een gezamenlijk standpunt.

- **Thuiszitters**

De OPR geeft aan ook op dit punt behoefte te hebben aan een concreet actieplan.

Koen licht toe dat het hiervoor nu nog te vroeg is. Deze volgt in het jaarplan van 2026.

Daarnaast moet de input van de lokale netwerkkringen met input over thuiszitters nog ingevoegd worden in het OP. Deze zal in het plan dat wordt besproken op 3 april wel opgenomen zijn.

Koen stelt dat de concrete plannen echt aan de schoolbesturen is en niet voor het SWV. Dit zou je niet centraal moeten willen regelen.

In dit kader meldt Koen dat er wel instrumenten worden geboden vanuit het SWV. De omvang van het SWV is echter te beperkt om hierin meer te betekenen

In het verlengde van dit punt wordt gesproken over:

- De mogelijke behoefte van ouders aan een centraal georganiseerde voorziening voor thuiszitters;
- Dat het beter is te voorkomen dat thuiszitten ontstaat;
- Dat binnen de Ambelt wel een voorziening is om leerlingen vanuit een veilige basis te laten terugkeren in het onderwijs. Dit leidt echter veelal dat de leerlingen ook in het VSO blijven;
- Of kinderen ook bevraagd worden naar de situatie en mogelijke oplossingen;
- Binnen het project “wel in ontwikkeling” voor 5 kinderen nadrukkelijk gezocht en gevonden is naar oplossingen (veelal buiten de scholen). Het is nog niet bekend of de subsidie in dit project verlengd wordt.;
- De verschillende aspecten die een verhoogde druk op kinderen maakt (verwachtingen, prestatiedruk)

- **Rol van ouders**

De OPR heeft behoefte in het OP meer nadrukkelijk de rol van de ouders terug te lezen, zeker in het kader van de nieuwe wetgeving. Hierin zijn wel punten toegevoegd in de laatste versie van het OP.

De uitvoering kan alleen per schoolbestuur verschillen.

- **Diversiteit**

De OPR doet de suggestie om de tekst hierover aan te passen, waardoor meer balans in de tekst ontstaat tussen verschillende vormen van diversiteit.

- **Armoede**

De OPR doet de suggestie om de uitspraak over armoede binnen de regio van een percentage en een bronvermelding te voorzien.

- **Actiepunten op een rij**

Het is voor de OPR onvoldoende concreet wat nu de actiepunten zijn voor de komende 4 jaar. Koen bevestigt dat dit de punten genoemd onder het kopje toetsingskader zijn en zal de titel aanpassen, zodat dit meer duidelijk is.

Koen licht desgevraagd de verder planning toe. Hij gaat de input uit de verschillende feedback gesprekken verwerken en dan een definitief OP opstellen die bij de OPR voorligt in de bespreking op 3 april.

De OPR mag dit stuk 3 weken voor het overleg verwachten.

Na instemming door de OPR zal het stuk ter goedkeuring worden voorgelegd aan de RvT.

5. Rondvraag en sluiting

In de rondvraag komt de planning aan de orde voor OPR-overleggen in 2025/2026.

Koen komt met een voorstel.